

LAB.IS Porto

Relatório Final de Avaliação e Seleção
2ª Edição





Relatório de avaliação – 1.ª fase Avaliação das candidaturas

1. Enquadramento (Programa de Concurso)

De acordo com o Programa de Concurso do Laboratório de Inovação Social, no seu Artigo 9.º “Avaliação das Candidaturas”:

- 1. As candidaturas serão objeto de análise prévia pelo júri que verificará as condições formais de elegibilidade, de acordo com o disposto no presente programa de concurso.*
- 2. No caso de as candidaturas serem incorretamente instruídas, o Júri poderá notificar os candidatos para, no prazo de 3 dias úteis, prestarem os esclarecimentos ou apresentarem os documentos em falta, sob pena de exclusão da candidatura.*
- 3. A seleção das soluções será realizada mediante avaliação do formulário de candidatura submetido a concurso, respeitando os critérios definidos no anexo I.*
- 4. Os candidatos selecionados nesta fase serão contactados pelo Município do Porto, através de mensagem de correio eletrónico.*
- 5. Devem manifestar o seu interesse na participação na fase seguinte, no prazo de 3 (três) dias úteis, remetendo via correio eletrónico o formulário da declaração de interesse no bootcamp devidamente preenchido e assinado, sob pena de a candidatura ser eliminada.*

2. Júri

De acordo com o Edital de abertura do Programa do Concurso do Laboratório de Inovação Social*, e do Artigo 6.º, do seu Programa de Concurso, esta 1.ª Fase foi analisada e avaliada por três membros efetivos do Júri:

- Andreia Moutinho (membro efetivo)
- Hugo Tavares (membro efetivo)
- Rita Miguel (membro efetivo)

*Edital de abertura do Programa do Concurso do Laboratório de Inovação Social no Anexo 2

3. Candidaturas recebidas

Foram recebidas 42 candidaturas através de formulário online próprio para o efeito

Designação da solução candidata
Grow Up
ACADEMIA SÉNIOR SOCIAL, DE SAÚDE E ESTUDO.
PeerCare - Humanização da comunicação hospitalar
Saúde e intervenção social sobre rodas
Porto de memórias - Música, memória e intergeracionalidade
Academia de Rua
Caminhos para a Autonomia
AFTER-CAR(E) - Equipa Especializada de Apoio à Autonomia
Projeto de voluntariado – RIMAR
Documentário "Saber envelhecer – Nunca é tarde para aprender"
Colour Wave - Idade Sem Limites
Social NEXUS
Porto de Gerações
UNGA (UNGELA)
Patudos.
CONTA COMIGO
Em Matilha
Genealog.pt
Fusion Run Club
Porto Digital Sénior
Conect@Idade – Projeto intergeracional para inclusão produtiva da juventude contra o isolamento social de idosos, por meio da educação digital

3. Candidaturas recebidas (cont.)

Designação da solução candidata

Encruza - Território de partilha e fomento à iniciativa imigrante

Candidatura à integração de escolares e estudantes na vida do Porto e de Portugal nas fases iniciais

Práticas Artísticas Interculturais na Escola

Casa11

Desenvolvimento de uma plataforma/app de troca de serviços com foco na inserção social e simbólica de migrantes e minorias étnicas

Jogos Sem Barreiras

🏠 (De)Coração

AMAR - Apoio à Mudança e Autonomia na Reconstrução

Walking Sports: 'O meu vizinho é meu amigo'

Migra Jobs – Plataforma de Empregabilidade de Pessoas Migrantes

Casa da Pertença

Jobs Club

Cartas entre Gerações

RedeSegura

meta care

Há vida lá fora

CÍCLICAS

Tour Inclusiva

NOW Research Labs

Movimento de Mulheres pela Arte – MMA

Mãos à Obra!

4. Pedidos de Esclarecimento

Da análise do Júri, às candidaturas recebidas, foram solicitados esclarecimentos, nos termos do nº2 do Artigo 9.º do Programa de Concurso, às seguintes candidaturas:

Designação da solução candidata	Pedido de Esclarecimento
CÍCLICAS	Solicitação de correção de declarações de compromisso de honra.
Porto de memórias	
AFTER-CAR(E)	
Documentário "Saber envelhecer – Nunca é tarde para aprender"	
ACADEMIA SÉNIOR SOCIAL, DE SAÚDE E ESTUDO.	
Tour Inclusiva	
NOW Research Labs	
Há vida lá fora	Solicitação de correção de declarações de compromisso de honra; Solicitação de confirmação quanto à solução apresentada ainda não estar a ser implementada na cidade do Porto.
CONTA COMIGO	
Casa11	Solicitação de correção de declaração de compromisso de honra; Envolvimento em concreto do público-alvo do problema social identificado.
PeerCare	
Saúde e intervenção social sobre rodas	Solicitação relativa ao critério de ter a idade mínima de 18 anos (nº4, alínea b), ponto i. do artigo 4.º do Programa de Concurso) Solicitação de correção de declaração de compromisso de honra.

5. Elegibilidade

Da análise das candidaturas e dos esclarecimentos recebidos, o Júri decidiu considerar não elegível a seguinte candidatura:

Designação da solução candidata	Motivo
Caminhos para a Autonomia	Incumprimento do nº 3 do Artigo 4.º do Programa de Concurso.

5. Elegibilidade (cont.)

Da análise das candidaturas e dos esclarecimentos recebidos, o Júri decidiu considerar elegíveis as seguintes candidaturas, que seguiram para a fase de avaliação e seleção:

Designação da solução candidata
Grow Up
ACADEMIA SÉNIOR SOCIAL, DE SAÚDE E ESTUDO.
PeerCare - Humanização da comunicação hospitalar
Saúde e intervenção social sobre rodas
Porto de memórias - Música, memória e intergeracionalidade
Academia de Rua
AFTER-CAR(E) - Equipa Especializada de Apoio à Autonomia
Projeto de voluntariado – RIMAR
Documentário "Saber envelhecer – Nunca é tarde para aprender"
Colour Wave - Idade Sem Limites
Social NEXUS
Porto de Gerações
UNGA (UNGELA)
Patudos.
CONTA COMIGO
Em Matilha
Genealog.pt
Fusion Run Club
Porto Digital Sénior
Conect@Idade – Projeto intergeracional para inclusão produtiva da juventude contra o isolamento social de idosos, por meio da educação digital

4. Elegibilidade (cont.)

Designação da solução candidata
Encruza - Território de partilha e fomento à iniciativa imigrante
Candidatura à integração de escolares e estudantes na vida do Porto e de Portugal nas fases iniciais
Práticas Artísticas Interculturais na Escola
Casa11
Desenvolvimento de uma plataforma/app de troca de serviços com foco na inserção social e simbólica de migrantes e minorias étnicas
Jogos Sem Barreiras
🏠 (De)Coração
AMAR - Apoio à Mudança e Autonomia na Reconstrução
Walking Sports: 'O meu vizinho é meu amigo'
Migra Jobs – Plataforma de Empregabilidade de Pessoas Migrantes
Casa da Pertença
Jobs Club
Cartas entre Gerações
RedeSegura
meta care
Há vida lá fora
CÍCLICAS
Tour Inclusiva
NOW Research Labs
Movimento de Mulheres pela Arte – MMA
Mãos à Obra!

5. Avaliação das Candidaturas

As candidaturas consideradas elegíveis foram avaliadas nos termos do nº3 do Artigo 9.º do Programa do Concurso. O Júri deliberou atribuir uma escala de 1 a 5 valores para cada subcritério, considerando a classificação de 5 a mais alta e 1 a mais baixa. Os valores finais, após as ponderações, foram arredondados às milésimas de unidade.

Da avaliação do critérios e subcritérios constantes no ANEXO I – AVALIAÇÃO DAS CADIDATURAS resultou a seguinte classificação:

Designação da solução candidata	Classificação Final*
Grow Up	3,540
ACADEMIA SÉNIOR SOCIAL, DE SAÚDE E ESTUDO.	3,895
PeerCare - Humanização da comunicação hospitalar	3,035
Saúde e intervenção social sobre rodas	3,895
Porto de memórias - Música, memória e intergeracionalidade	3,895
Academia de Rua	3,840
AFTER-CAR(E) - Equipa Especializada de Apoio à Autonomia	3,540
Projeto de voluntariado – RIMAR	3,895
Documentário "Saber envelhecer – Nunca é tarde para aprender"	3,495
Colour Wave - Idade Sem Limites	3,040
Social NEXUS	4,340
Porto de Gerações	4,540
UNGA (UNGELA)	4,705
Patudos.	3,985
CONTA COMIGO	3,060
Em Matilha	3,585
Genealog.pt	3,600
Fusion Run Club	3,690

*Grelhas de avaliação detalhada por candidatura no Anexo 3

5. Avaliação das Candidaturas (cont.)

Designação da solução candidata	Classificação Final*
Porto Digital Sénior	3,450
Conect@Idade – Projeto intergeracional para inclusão produtiva da juventude contra o isolamento social de idosos, por meio da educação digital	3,495
Encruza - Território de partilha e fomento à iniciativa imigrante	3,810
Candidatura à integração de escolares e estudantes na vida do Porto e de Portugal nas fases iniciais	3,300
Práticas Artísticas Interculturais na Escola	3,705
Casa11	3,435
Desenvolvimento de uma plataforma/app de troca de serviços com foco na inserção social e simbólica de migrantes e minorias étnicas	3,945
Jogos Sem Barreiras	3,360
🏠 (De)Coração	3,640
AMAR - Apoio à Mudança e Autonomia na Reconstrução	3,795
Walking Sports: 'O meu vizinho é meu amigo'	3,540
Migra Jobs – Plataforma de Empregabilidade de Pessoas Migrantes	3,300
Casa da Pertença	4,255
Jobs Club	3,510
Cartas entre Gerações	3,240
RedeSegura	3,750
meta care	3,750
Há vida lá fora	3,345
CÍCLICAS	3,550
Tour Inclusiva	3,795
NOW Research Labs	3,000
Movimento de Mulheres pela Arte – MMA	3,750
Mãos à Obra!	4,000

*Grelhas de avaliação detalhada por candidatura no Anexo 3

6. Seleção das Candidaturas

Nos termos do nº 3 do Artigo 8.º do Programa de Concurso foram selecionadas as seguintes candidaturas a transitar para a fase seguinte:

Designação da solução candidata	Classificação final
UNGA (UNGELA)	4,705
Porto de Gerações	4,540
Social NEXUS	4,340
Casa da Pertença	4,255
Mãos à Obra!	4,000
Patudos.	3,985
Desenvolvimento de uma plataforma/app de troca de serviços com foco na inserção social e simbólica de migrantes e minorias étnicas	3,945
Projeto de voluntariado – RIMAR	3,895
Saúde e intervenção social sobre rodas	3,895
ACADEMIA SÉNIOR SOCIAL, DE SAÚDE E ESTUDO.	3,895
Porto de memórias - Música, memória e intergeracionalidade	3,895
Academia de Rua	3,840
Encruza - Território de partilha e fomento à iniciativa imigrante	3,810
Tour Inclusiva	3,795
AMAR - Apoio à Mudança e Autonomia na Reconstrução	3,795
Movimento de Mulheres pela Arte – MMA	3,750
RedeSegura	3,750
meta care	3,750
Práticas Artísticas Interculturais na Escola	3,705
Fusion Run Club	3,690

7. Notificação

Nos termos do nº 4 do Artigo 9.º do Programa de Concurso os candidatos foram notificados das deliberações do júri.

Ainda nos termos do presente artigo os candidatos selecionados foram notificados para *“manifestar o seu interesse na participação na fase seguinte, no prazo de 3 (três) dias úteis, remetendo via correio eletrónico o formulário da declaração de interesse no bootcamp devidamente preenchido e assinado, sob pena de a candidatura ser eliminada.”*

Durante esta fase, nos termos do nº 8 do Artigo 4.º foram remetidos, para análise do júri, pedidos de alteração a elemento(s) da equipa por parte das seguintes candidaturas:

Designação da solução candidata	Decisão do Júri
UNGA (UNGELA)	Alteração aceite
Encruza - Território de partilha e fomento à iniciativa imigrante	Alteração aceite
Casa da Pertença	Alteração aceite

8. Declarações de Interesse

Nos termos do nº 5 do Artigo 9.º foram recebidos formulários de declaração de interesse em participar na 2ª.Fase Bootcamp de Pré-Aceleração das seguintes soluções:

Designação da solução candidata

ACADEMIA SÉNIOR SOCIAL, DE SAÚDE E ESTUDO.

Mãos à Obra!

Porto de memórias - Música, memória e intergeracionalidade

Porto de Gerações

Patudos.

Projeto de voluntariado – RIMAR

Saúde e intervenção social sobre rodas

Social NEXUS

UNGA (UNGELA)

Fusion Run Club

Encruza - Território de partilha e fomento à iniciativa imigrante

Práticas Artísticas Interculturais na Escola

Desenvolvimento de uma plataforma/app de troca de serviços com foco na inserção social e simbólica de migrantes e minorias étnicas

Casa da Pertença

AMAR - Apoio à Mudança e Autonomia na Reconstrução

RedeSegura

Movimento de Mulheres pela Arte – MMA

meta care

Academia de Rua

Tour Inclusiva

9. Anexos

1. [Programa de Concurso](#)
2. [Edital Abertura do Concurso](#)
3. Fichas individuais de avaliação e breve fundamentação

Grow Up

Grow Up		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,540

O júri considerou que :

- A candidatura “**Grow Up**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

ACADEMIA SÉNIOR SOCIAL, DE SAÚDE E ESTUDO

ACADEMIA SÉNIOR SOCIAL, DE SAÚDE E ESTUDO		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,895

O júri considerou que :

- A candidatura “**ACADEMIA SÉNIOR SOCIAL, DE SAÚDE E ESTUDO**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

PeerCare - Humanização da comunicação hospitalar		Ponderador	Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	2	1
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	2	1
	SUBTOTAL			2
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	2	2
	SUBTOTAL			2
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,035

O júri considerou que :

- A candidatura “**PeerCare - Humanização da comunicação hospitalar**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um baixo potencial para a resolução do problema com um baixo grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Saúde e intervenção social sobre rodas

Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,895

O júri considerou que :

- A candidatura “**Saúde e intervenção social sobre rodas**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Porto de memórias - Música, memória e intergeracionalidade

Porto de memórias - Música, memória e intergeracionalidade		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,895

O júri considerou que :

- A candidatura “**Porto de memórias - Música, memória e intergeracionalidade**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Academia de Rua		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	3	1,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			3,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,840

O júri considerou que :

- A candidatura “**Academia de Rua**” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

AFTER-CAR(E) - Equipa Especializada de Apoio à Autonomia		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,540

O júri considerou que :

- A candidatura “**AFTER-CAR(E) - Equipa Especializada de Apoio à Autonomia**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevada adequação no alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Projeto de voluntariado - RIMAR		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,895

O júri considerou que :

- A candidatura “**Projeto de voluntariado - RIMAR**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevada adequação no alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Documentário "Saber envelhecer – Nunca é tarde para aprender"		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,495

O júri considerou que :

- A candidatura “**Documentário "Saber envelhecer – Nunca é tarde para aprender"**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Colour Wave - Idade Sem Limites		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	2	1
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			2,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,040

O júri considerou que :

- A candidatura “**Colour Wave - Idade Sem Limites**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com pouco adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Social Nexus		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	5	5
	SUBTOTAL			5
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,340

O júri considerou que :

- A candidatura “**Social Nexus**” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um excelente grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Porto de Gerações		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	5	0,75
	SUBTOTAL			4,3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,540

O júri considerou que :

- A candidatura “**Porto de Gerações**” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com excelente alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

UNGA (UNGELA)		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,705

O júri considerou que :

- A candidatura “**UNGA (UNGELA)**” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com excelente alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Patudos.		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,985

O júri considerou que :

- A candidatura “**Patudos.**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Conta Comigo

Conta Comigo		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	3	1,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			3,2
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,060

O júri considerou que :

- A candidatura “**Conta Comigo**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Em Matilha		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,585

O júri considerou que :

- A candidatura “**Em Matilha**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Genealog.pt		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,600

O júri considerou que :

- A candidatura “**Genealog.pt**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Fusion Run Club		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,690

O júri considerou que :

- A candidatura **Fusion Run Club**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Porto Digital Sénior		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,450

O júri considerou que :

- A candidatura “**Porto Digital Sénior**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Conect@Idade – Projeto intergeracional para inclusão produtiva da juventude contra o isolamento social de idosos, por meio da educação digital

Conect@Idade – Projeto intergeracional para inclusão produtiva da juventude contra o isolamento social de idosos, por meio da educação digital		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			4
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,495

O júri considerou que :

- A candidatura **“Conect@Idade – Projeto intergeracional para inclusão produtiva da juventude contra o isolamento social de idosos, por meio da educação digital”** apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Encruza - Território de partilha e fomento à iniciativa imigrante		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,810

O júri considerou que :

- A candidatura “**Encruza - Território de partilha e fomento à iniciativa imigrante**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevada adequação no alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Candidatura à integração de escolares e estudantes na vida do Porto e de Portugal nas fases iniciais		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			4
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,300

O júri considerou que :

- A candidatura “**Candidatura à integração de escolares e estudantes na vida do Porto e de Portugal nas fases iniciais**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Práticas Artísticas Interculturais na Escola		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,705

O júri considerou que :

- A candidatura “**Práticas Artísticas Interculturais na Escola**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Casa11		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,435

O júri considerou que :

- A candidatura “**Casa11**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um potencial adequado para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Desenvolvimento de uma plataforma/app de troca de serviços com foco na inserção social e simbólica de migrantes e minorias étnicas		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,945

O júri considerou que :

- A candidatura “**Desenvolvimento de uma plataforma/app de troca de serviços com foco na inserção social e simbólica de migrantes e minorias étnicas**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Jogos Sem Barreiras		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			3,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,360

O júri considerou que :

- A candidatura “**Jogos Sem Barreiras**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Casa (De)Coração		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,640

O júri considerou que :

- A candidatura “**Casa (De)Coração**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

AMAR - Apoio à Mudança e Autonomia na Reconstrução		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,795

O júri considerou que :

- A candidatura “**AMAR - Apoio à Mudança e Autonomia na Reconstrução**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Walking Sports: 'O meu vizinho é meu amigo'		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,540

O júri considerou que :

- A candidatura “**Walking Sports: 'O meu vizinho é meu amigo'**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Migra Jobs – Plataforma de Empregabilidade de Pessoas Migrantes		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			4
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,300

O júri considerou que :

- A candidatura “**Migra Jobs – Plataforma de Empregabilidade de Pessoas Migrantes**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Casa da Pertença		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,255

O júri considerou que :

- A candidatura “**Casa da Pertença**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevada adequação no alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Jobs Club		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			4,2
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,510

O júri considerou que :

- A candidatura “**Jobs Club**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Cartas entre Gerações

Cartas entre Gerações		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	3	1,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			3,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,240

O júri considerou que :

- A candidatura “**Cartas entre Gerações**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

RedeSegura		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,750

O júri considerou que :

- A candidatura “**RedeSegura**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Meta Care		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,750

O júri considerou que :

- A candidatura “**Meta Care**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Há vida lá fora		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,345

O júri considerou que :

- A candidatura “**Há vida lá fora**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

CÍCLICAS

		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,550

O júri considerou que :

- A candidatura “**CÍCLICAS**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Tour Inclusiva		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,795

O júri considerou que :

- A candidatura “**Tour Inclusiva**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

NOW Research Labs		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			3,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	2	1
	SUBTOTAL			2,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,000

O júri considerou que :

- A candidatura “**NOW Research Labs**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um pouco adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Movimento de Mulheres pela Arte - MMA		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,750

O júri considerou que :

- A candidatura “**Movimento de Mulheres pela Arte - MMA**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.

Mãos à Obra!		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,2
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,000

O júri considerou que :

- A candidatura “**Mãos à Obra!**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.



Relatório de avaliação – 2.ª fase Avaliação das Soluções Após o *Bootcamp*

1. Enquadramento (Programa de Concurso)

De acordo com o Programa de Concurso do Laboratório de Inovação Social, no seu Artigo 11.º “Avaliação das Soluções Após o Bootcamp”:

1. A seleção das soluções será realizada mediante avaliação dos desenvolvimentos alcançados que devem ser demonstrados com os seguintes elementos:

- a) Avaliação contínua;*
- b) Apresentação da solução revista, a entregar no fim do bootcamp;*
- c) Informação adicional que complete os elementos exigidos nos critérios de avaliação.*

2. A seleção das soluções será realizada respeitando os critérios definidos no anexo II.

3. As equipas promotoras das soluções selecionadas nesta fase serão contactadas pelo Município do Porto, através de mensagem de correio eletrónico.

4. Devem manifestar o seu interesse na participação na fase seguinte, no prazo de 5 (cinco) dias úteis, remetendo via correio eletrónico o formulário da declaração de interesse na fase de aceleração devidamente preenchido e assinado, sob pena de a equipa ser excluída da participação na fase seguinte.

2. Júri

De acordo com o Edital de abertura do Programa do concurso do Laboratório de Inovação Social*, e do Artigo 6.º, do seu Programa de Concurso, esta 2.ª Fase foi analisada e avaliada por três membros efetivos do Júri:

- Andreia Moutinho (membro efetivo)
- Hugo Tavares (membro efetivo)
- Rita Miguel (membro efetivo)

*Edital de abertura do Programa do concurso do Laboratório de Inovação Social no Anexo 2

3. Elegibilidade

Após a realização do *Bootcamp* de Pré- Aceleração, de acordo com o ponto I. da alínea c) do ponto 1 do Artigo 20.º e o ponto 2do Programa de Concurso foram excluídas as seguintes candidaturas:

Designação da solução candidata
ACADEMIA SÉNIOR SOCIAL, DE SAÚDE E ESTUDO.
Saúde e intervenção social sobre rodas

3. Elegibilidade (cont.)

Após a realização do *Bootcamp* de Pré- Aceleração, de acordo com as obrigações constantes do Programa de Concurso, foram consideráveis elegíveis para avaliação e seleção as seguintes candidaturas:

Designação da solução candidata
Porto de memórias - Música, memória e intergeracionalidade
Academia de Rua
Projeto de voluntariado – RIMAR
Social NEXUS
Porto de Gerações
UNGA (UNGELA)
Patudos.
Fusion Run Club
Encruza - Território de partilha e fomento à iniciativa imigrante
Práticas Artísticas Interculturais na Escola
Desenvolvimento de uma plataforma/app de troca de serviços com foco na inserção social e simbólica de migrantes e minorias étnicas
AMAR - Apoio à Mudança e Autonomia na Reconstrução
Casa da Pertença
RedeSegura
meta care
Tour Inclusiva
Movimento de Mulheres pela Arte – MMA
Mãos à Obra!

4. Avaliação das Candidaturas

Das candidaturas elegíveis nesta fase, uma solução não apresentou a solução revista, de acordo com a alínea b) do ponto 1 do Artigo 11º., elementos necessários para a avaliação nesta fase, assumindo não estar em condições de continuar no concurso. Assim, esta candidatura não foi alvo de avaliação por parte do Júri nesta fase e consequentemente não foi selecionada para a fase seguinte.

Designação da solução

Meta care

4. Avaliação das Candidaturas

As candidaturas consideradas elegíveis nesta fase foram avaliadas nos termos do Artigo 11.º do Programa do Concurso. O Júri deliberou atribuir uma escala de 1 a 5 valores para cada subcritério, considerando a classificação de 5 a mais alta e 1 a mais baixa. Os valores finais, após as ponderações foram arredondados às milésimas de unidade.

Da avaliação do critérios e subcritérios constantes no ANEXO 2 – AVALIAÇÃO DAS SOLUÇÕES APÓS O BOOTCAMP resultou a seguinte classificação final:

Designação da solução candidata	Classificação Final*
Porto de memórias - Música, memória e intergeracionalidade	3,788
Academia de Rua	3,800
Projeto de voluntariado – RIMAR	3,763
Social NEXUS	4,150
Porto de Gerações	4,300
UNGA (UNGELA)	4,588
Patudos.	3,838
Fusion Run Club	3,725
Encruza - Território de partilha e fomento à iniciativa imigrante	3,825
Práticas Artísticas Interculturais na Escola	3,863
Desenvolvimento de uma plataforma/app de troca de serviços com foco na inserção social e simbólica de migrantes e minorias étnicas	3,888
AMAR - Apoio à Mudança e Autonomia na Reconstrução	3,813
Casa da Pertença	4,063
RedeSegura	3,775
Tour Inclusiva	3,663
Movimento de Mulheres pela Arte – MMA	3,900
Mãos à Obra!	4,175

*Grelhas de avaliação detalhada por projeto no Anexo 3

4. Avaliação das Candidaturas

De acordo com a alínea b) do ponto nº 1 do Artigo 11.º do Programa de Concurso, os projetos, após o Bootcamp, apresentaram a solução revista, incluindo o nome dado à solução, assim, após o *Bootcamp* foram feitas alterações ao nome das seguintes candidaturas:

Nome da Solução inicial	Nome da Solução após Bootcamp *
Porto de memórias - Música, memória e intergeracionalidade	Porto de memórias
UNGA (UNGELA)	UNGA
Patudos.	Patudos •
Fusion Run Club	BORA Social Running
Encruza - Território de partilha e fomento à iniciativa imigrante	Encruza - Território de partilha e fomento
Práticas Artísticas Interculturais na Escola	Escola Mundo
Desenvolvimento de uma plataforma/app de troca de serviços com foco na inserção social e simbólica de migrantes e minorias étnicas	ToSim
Movimento de Mulheres pela Arte – MMA	MAM – Movimento Artístico por Mulheres
Mãos à Obra!	Proximidades

*Designação que passou a ser usada

5. Seleção das Candidaturas

Nos termos do nº 4 do Artigo 10.º foram selecionadas as seguintes candidaturas a transitar para a fase seguinte:

Designação da solução candidata	Classificação Final
UNGA	4,588
Porto de Gerações	4,300
Proximidades	4,175
Social NEXUS	4,150
Casa da Pertença	4,063
MAM – Movimento Artístico por Mulheres	3,900
ToSim	3,888
Escola Mundo	3,863
Patudos •	3,838
Encruza - Território de partilha e fomento	3,825

6. Notificação

Nos termos do nº 3 do artº 11º os candidatos foram notificados das deliberações do júri.

Ainda nos termos do presente artigo os candidatos seleccionados foram notificados para *“manifestar o seu interesse na participação na fase seguinte, no prazo de 5 (cinco) dias úteis, remetendo via correio eletrónico o formulário da declaração de interesse na fase de aceleração devidamente preenchido e assinado, sob pena de a equipa ser excluída da participação na fase seguinte.”*

7. Declaração de Interesse

Nos termos do nº 4 do Artigo 11.º foram recebidos formulários de declaração de interesse em participar na 3ª.Fase - Aceleração das Soluções, das seguintes candidaturas:

Designação da solução candidata
Porto de Gerações
Proximidades
Social NEXUS
Casa da Pertença
MAM – Movimento Artístico por Mulheres
ToSim
Escola Mundo
Patudos •
Encruza - Território de partilha e fomento

Uma solução não enviou o formulário de declaração de interesse, sendo, de acordo com o nº 4 do Artigo 11.º excluída.

Designação da solução
UNGA

8. Anexos

1. [Programa de Concurso](#)
2. [Edital Abertura do Concurso](#)
3. Fichas individuais de avaliação e fundamentação

Porto de Memórias			Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	3	1,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL			3,788	

O júri considerou que :

- A candidatura “**Porto de Memórias**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Academia de Rua			Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	3	1,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			3,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,800

O júri considerou que :

- A candidatura “**Academia de Rua**” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com adequado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

RIMAR

RIMAR			Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,763

O júri considerou que :

- A candidatura “**RIMAR**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

Social NEXUS			Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	5	5
	SUBTOTAL			5
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,150

O júri considerou que :

- A candidatura “**Social NEXUS**” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um excelente grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

Porto de Gerações

			Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	5	0,75
	SUBTOTAL			4,3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
	CLASSIFICAÇÃO FINAL			4,300

O júri considerou que :

- A candidatura “**Porto de Gerações**” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com excelente alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

UNGA

UNGA			Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	5	3,5
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,588

O júri considerou que :

- A candidatura “**UNGA**” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com excelente alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Patudos.

			Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
	CLASSIFICAÇÃO FINAL			3,838

O júri considerou que :

- A candidatura “**Patudos.**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

BORA Social Running

BORA Social Running			Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,725

O júri considerou que :

- A candidatura “**BORA Social Running**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Encruza - Território de Partilha

			Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
	CLASSIFICAÇÃO FINAL			3,825

O júri considerou que :

- A candidatura “**Encruza - Território de Partilha**” apresenta um nível adequado grau de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Escola Mundo

Escola Mundo			Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,863

O júri considerou que :

- A candidatura “**Escola Mundo**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

ToSim			Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,888

O júri considerou que :

- A candidatura “**ToSim**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

AMAR

AMAR			Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,813

O júri considerou que :

- A candidatura “**AMAR**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Casa da Pertença

Casa da Pertença			Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,063

O júri considerou que :

- A candidatura “**Casa da Pertença**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

Rede Segura

			Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
	CLASSIFICAÇÃO FINAL			3,775

O júri considerou que :

- A candidatura “**Rede Segura**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Tour Inclusiva

Tour Inclusiva			Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,663

O júri considerou que :

- A candidatura “**Tour Inclusiva**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um adequado grau de evolução da solução.

MAM - Movimento Artístico por Mulheres

MAM - Movimento Artístico por Mulheres			Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,900

O júri considerou que :

- A candidatura “**MAM - Movimento Artístico por Mulheres**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.

Proximidades

Proximidades			Classificação	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,2
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,175

O júri considerou que :

- A candidatura “**Proximidades**” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução.



Relatório de avaliação – 3.ª fase Avaliação das Soluções Após a Fase de Aceleração

1. Enquadramento (Programa de Concurso)

De acordo com o Programa de Concurso do Laboratório de Inovação Social, no seu Artigo 13.º *Avaliação das Soluções Após a Fase de Aceleração*:

1. A seleção das soluções será realizada mediante avaliação dos desenvolvimentos alcançados que devem ser demonstrados com os seguintes elementos:

- a) Avaliação contínua;*
- b) Apresentação da solução revista, incluindo a explicação da teoria da mudança da solução e o modelo de sustentabilidade financeira;*
- c) Apresentação detalhada do plano de implementação do piloto da solução, com respetivo cronograma de ações a desenvolver e indicação dos recursos necessários por ação (humanos, financeiros, equipamentos e/ou outros);*
- d) Apresentação de um orçamento para o plano de implementação do piloto da solução;*
- e) Informação adicional que complete os elementos exigidos nos critérios de avaliação.*

2. O orçamento para implementação do piloto apresentado nos termos do número anterior tem de ser inferior a €20 000,00 (vinte mil euros), sem IVA.

3. A seleção das soluções será realizada respeitando os critérios definidos no anexo III.

4. As equipas promotoras das soluções selecionadas nesta fase serão notificadas de acordo com o disposto no artigo seguinte.

2. Júri

De acordo com o Edital de abertura do Programa do concurso do Laboratório de Inovação Social*, e do artigo 6.º, do seu Programa de Concurso, esta 2.ª Fase foi analisada e avaliada por três membros efetivos do Júri:

- Andreia Moutinho (membro efetivo)
- Hugo Tavares (membro efetivo)
- Rita Miguel (membro efetivo)

*Edital de abertura do Programa do concurso do Laboratório de Inovação Social no Anexo 2

3. Elegibilidade

Após a realização do programa de Aceleração das Soluções, de acordo com as obrigações constantes do Programa de Concurso, foram consideráveis elegíveis para avaliação e seleção as seguintes candidaturas:

Designação da solução candidata
ToSim
Encruza
Patudos •
Bombarda Maior
Movimento Marias
Casa da Pertença
Escola Mundo
Porto de Gerações
Social Nexus

4. Notificação

Durante esta fase, foram remetidos para análise do júri pedidos de alteração do nome da solução:

Designação da solução candidata	Nova designação da solução	Decisão do Júri
Proximidades	Bombarda Maior	Alteração aceite
MAM – Movimento Artístico por Mulheres	Movimento Marias	Alteração aceite

5. Avaliação das Candidaturas

As candidaturas consideradas elegíveis nesta fase foram avaliadas nos termos do Artigo 13.º do Programa do Concurso. O Júri deliberou atribuir uma escala de 1 a 5 valores para cada subcritério, considerando a classificação de 5 a mais alta e 1 a mais baixa. Os valores finais, após as ponderações foram arredondados às milésimas de unidade.

Da avaliação do critérios e subcritérios constantes no ANEXO 3 – AVALIAÇÃO DAS SOLUÇÕES APÓS A FASE DE ACELERAÇÃO resultou a seguinte classificação final:

Designação da solução candidata	Classificação Final*
Porto de Gerações	4,480
Social Nexus	4,120
Casa da Pertença	4,085
Bombarda Maior	4,070
Escola Mundo	3,885
Patudos •	3,795
Movimento Marias	3,730
ToSim	3,685
Encruza	3,680

6. Seleção das Candidaturas

Nos termos do nº 4 do artº 12º foram selecionadas as seguintes candidaturas a transitar para a fase seguinte:

Designação da solução candidata	Classificação Final*
Porto de Gerações	4,480
Social Nexus	4,120
Casa da Pertença	4,085
Bombarda Maior	4,070
Escola Mundo	3,885

7. Anexos

1. [Programa de Concurso](#)
2. [Edital Abertura do Concurso](#)
3. Fichas individuais de avaliação e fundamentação

Social Nexus

Social Nexus		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	5	5
	SUBTOTAL			5
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	4	2,8
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			3,7
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	4	2,6
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	4	1,4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,120

O júri considerou que :

- A candidatura “**Social Nexus**” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um excelente grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, assim como um adequado Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de elevada adequação.

Porto de Gerações

Porto de Gerações		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	5	0,75
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	5	0,75
	SUBTOTAL			4,3
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	5	5
	SUBTOTAL			5
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	4	2,8
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	5	3,25
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	5	1,75
	SUBTOTAL			5
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,480

O júri considerou que :

- A candidatura “**Porto de Gerações**” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com excelente alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um excelente grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, assim como um elevado Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de excelente adequação.

Patudos •

Patudos •		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	3	2,1
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,15
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	5	1,5
	SUBTOTAL			4,8
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	3	2,1
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			3
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	4	2,6
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	4	1,4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,795

O júri considerou que :

- A candidatura “**Patudos**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, assim como um adequado Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de elevada adequação.

Encruza		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	4	2,8
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			3,7
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	3	1,95
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	4	1,4
	SUBTOTAL			3,35
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,680

O júri considerou que :

- A candidatura “**Encruza**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, assim como um adequado Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de adequada adequação.

Escola Mundo

Escola Mundo		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	3	1,5
	SUBTOTAL			3,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	3	3
	SUBTOTAL			3
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	4	2,8
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	4	2,6
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	4	1,4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,885

O júri considerou que :

- A candidatura “**Escola Mundo**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um adequado potencial para a resolução do problema com um adequado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, assim como um elevado Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de elevada adequação.

ToSim

ToSim		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	3	2,1
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			3
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	3	1,95
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	4	1,4
	SUBTOTAL			3,35
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,685

O júri considerou que :

- A candidatura “**ToSim**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, assim como um adequado Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de adequada adequação.

Casa da Pertença

Casa da Pertença		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			3,85
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	4	0,8
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,5
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	4	2,8
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	4	2,6
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	4	1,4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,085

O júri considerou que :

- A candidatura “**Casa da Pertença**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, assim como um elevado Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de elevada adequação.

Movimento Marias		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	3	0,45
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	3	0,45
	SUBTOTAL			3,7
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	5	2,5
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	3	0,6
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,3
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	4	2
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	3	2,1
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	3	0,9
	SUBTOTAL			3
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	4	2,6
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	3	1,05
	SUBTOTAL			3,65
CLASSIFICAÇÃO FINAL				3,730

O júri considerou que :

- A candidatura “**Movimento Marias**” apresenta um nível adequado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, assim como um adequado Potencial de Impacto, apresentando um Plano Piloto de adequada adequação.

Bombarda Maior

Bombarda Maior		Ponderador	Classificações	VALOR
Inovação	Novidade da solução (aferida numa ótica relativa, i.e. inovação em contexto) – diferenciação das soluções existentes	70%	4	2,8
	Integração de novas tecnologias, metodologias, ferramentas, estratégias e/ou know-how	15%	4	0,6
	Causa ainda sem apoio (problemas emergentes)	15%	4	0,6
	SUBTOTAL			4
Equipa, alinhamento e compromisso	Tempo a dedicar ao projeto/compromisso	50%	4	2
	Capacidade de mobilização de recursos	20%	5	1
	Adequação do perfil da equipa (no que refere às suas competências e complementaridade)	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4,2
Potencial para resolução do problema	Alinhamento com o âmbito, temas e objetivos do concurso	50%	5	2,5
	Potencial de resolução do problema identificado, de forma bem enquadrada, tendo em conta a especificidade temática, características e recursos da equipa	50%	4	2
	SUBTOTAL			4,5
Viabilidade	A ideia é viável, usa recursos acessíveis ou abundantes e/ou gera receitas e recursos próprios.	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Grau de evolução da solução	Evidências de que houve uma evolução da solução que é apresentada, integrando aprendizagens do processo	100%	4	4
	SUBTOTAL			4
Potencial de Impacto	Rebustez na definição da Teoria da Mudança	70%	4	2,8
	Adequação dos indicadores de impacto identificados	30%	4	1,2
	SUBTOTAL			4
Plano de Piloto	Adequação do plano de piloto aos objetivos de impacto propostos pela equipa	65%	4	2,6
	Clareza e razoabilidade das necessidades de financiamento identificadas	35%	4	1,4
	SUBTOTAL			4
CLASSIFICAÇÃO FINAL				4,070

O júri considerou que :

- A candidatura “**Bombarda Maior**” apresenta um nível elevado de inovação, afetando uma equipa com elevado alinhamento e compromisso com a solução proposta.
- A candidatura apresenta um elevado potencial para a resolução do problema com um elevado grau de viabilidade de implementação da solução proposta.
- A candidatura demonstrou um elevado grau de evolução da solução, apresentando um Potencial de Impacto e um Plano Piloto elevados.

LAB.IS Porto

Porto.